

Ý KIẾN TRAO ĐỔI

Số 1 (Tập 1) của “Tạp Chí Phát Triển – Công Nghệ ” đã được người đọc xa gần chấp thuận và đánh giá tốt. Đó chủ yếu là nhờ chất lượng các công trình đăng tải trên Tạp Chí , được chọn qua một quy trình chặt chẽ.

Để các tác giả gửi bài cũng như người đọc hiểu kỹ hơn về cách làm việc của Hội đồng Biên tập, cũng như về nhu cầu mà một bài viết phải đạt được, chúng tôi xin trích dưới đây ý kiến chỉ đạo của GS.TS Phạm Sỹ Tiến, Vụ Trưởng Vụ Sau Đại học, Bộ Giáo dục và Đào tạo gửi Hội đồng Biên tập Tạp Chí Phát Triển Khoa Học Công Nghệ và bài của Vụ Trưởng đăng trên Tạp Chí Đại học và Giáo dục chuyên nghiệp, số tháng 11 - 1997

Kính gửi: - *Tổng Biên Tập Tạp Chí Phát Triển Khoa Học Công Nghệ*
- *Ban Sau Đại Học Đại Học Quốc Gia TPHCM*

Vụ Sau đại học đã nhận được Tạp Chí “ *Phát Triển Khoa Học Công Nghệ* “ số đầu tiên và Công văn số 473/CV/ĐHQG-HCM/ SDH đề nghị Vụ xem xét và công nhận những công trình được đăng trong Tạp Chí này. Trước hết, chúng tôi rất hoan nghênh và chào mừng Tạp chí Khoa học quan trọng của Đại học Quốc gia TPHCM.

Thực ra việc xem xét chất lượng bài công bố trên Tạp Chí khoa học là công việc của Ban Biên tập, nhưng hiện nay có tình trạng ở nhiều Tạp chí cấp ngành, Ban biên tập làm việc này chưa tốt, nhiều bài báo Khoa học không đạt chất lượng, việc đăng báo là đối phó với yêu cầu khi xét công trình của nghiên cứu sinh hay phong học hàm. Đó là vì các Tạp chí này chưa thực sự coi trọng chất lượng của Tạp chí mình (Nếu so sánh với Tạp chí chuyên ngành của các nước hay các hội chuyên ngành quốc tế) và nhiều Tạp chí còn để tình trạng bài gửi đến được đăng không theo một quy định chặt chẽ để đảm bảo chất lượng. Trong khi đó tác giả của các bài báo thường muốn được xem xét bài báo như là một công trình khoa học. Về vấn đề này chúng tôi, Vụ Sau đại học, đã đề cập trên *Tạp chí Đại học & Giáo dục chuyên nghiệp* qua bài báo “ *Nâng cao chất lượng các bài báo trên Tạp chí Ngành*”. Một số Tạp chí khác như Giao thông vận tải, Công an nhân dân...đã nghiên cứu kiến nghị của chúng tôi, rất hoan nghênh và thông báo thành một quy định của Tạp chí đối với các bài báo nghiên cứu khoa học (Xin gửi kèm một số tài liệu).

Đối với “*Tạp chí Phát Triển Khoa Học Công Nghệ*” chúng tôi mong muốn Hội đồng Biên tập nghiên cứu ý kiến của chúng tôi, đặc biệt là những ý kiến về tiêu chuẩn công trình nghiên cứu khoa học và những đề nghị đối với Tạp chí Ngành. Những yêu cầu về kết quả mới và phải có ý kiến phản biện là yêu cầu cao nhưng rất cần thiết, nhất là đối với các chuyên đề về khoa học xã hội, kinh tế.....Nếu không có những yêu cầu này tính chất khoa học của bài báo sẽ giảm sút và thậm chí có trường hợp kết quả nghiên cứu công bố trên Tạp chí sai, có hại nếu đưa ra ứng dụng. Ngoài các bài báo nghiên cứu khoa học thực hiện đúng thủ tục và được phản biện đánh giá tốt đạt chất lượng của một công trình NCKH, Tạp chí vẫn có thể đăng những bài chỉ mang tính chất thông tin khoa học để mọi người tham khảo.

Theo chúng tôi, sau này chúng ta cần có một Hội đồng xem xét Tạp chí Ngành và cả Tạp chí của Trường đại học để khẳng định những Tạp chí nào được coi là những Tạp chí có chất lượng và các bài báo nghiên cứu công bố trên đó được chấp nhận là công trình nghiên cứu khoa học. Trong khi chưa có Hội đồng như vậy, trên cơ sở những ý kiến trình bày ở trên, chúng tôi thấy **một số bài đăng trên Tạp chí Phát Triển Khoa Học Công nghệ số đầu có thể xem xét là công trình của Tạp chí cấp Ngành**. Nếu ở những số sau Tạp chí chú ý hơn nữa về yêu cầu và thủ tục như chúng tôi đã đề cập thì việc xem xét công trình nghiên cứu khoa học có thể rõ ràng hơn và như vậy mọi người sẽ thấy được sự khác nhau về chất lượng giữa Tạp chí của một Viện đại học đa lĩnh vực với các Tạp chí hay thông báo khoa học của Trường đại học.

Trên đây là một số ý kiến của chúng tôi, nếu Tạp chí có điều gì cần trao đổi thêm, xin gửi về Vụ Sau đại học. Xin gửi ông Tổng Biên tập Tạp chí và quý ban lời chào trân trọng.

Vụ Trường

Phạm Sỹ Tiến (đã ký)